



210

Warszawa, dnia 2 lipca 2020 r.

BP.8361.211.2019

DECYZJA PO.136.SOZ.4.2020.MI

Na podstawie art. 1 ust. 3 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1668 ze zm.), art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2019 r. poz. 155) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zakazuje przedsiębiorcy:

„ATLANTIC POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
z siedzibą w Warszawie, ul. Płochocińska nr 99A, 03-044 Warszawa

udostępniania na okres 2 miesięcy, od dnia doręczenia decyzji, wyrobu niespełniającego wymagań, tj.:

- **Konwektor elektryczny F119 wiszący, moc 2500W, Model CMG-TLC/FP2, numer seryjny: 190310189, referencja handlowa: 500088, w ilości 219 szt.**

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez VDE Prüf – Und Zertifizierungsinstitut GmbH, Merianstrasse 28, 63069 Offenbach/Main, Germany (sprawozdanie z badań nr 262006-TL1-2 z dnia 29.08.2019 r.) wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań z uwagi na:

- zaniżony wynik sezonowej efektywności energetycznej ogrzewania pomieszczeń wynoszący 36,8%, podczas gdy wymagane jest minimum 38%, co jest niezgodne z ust. 1 lit. a pkt (vii) załącznika II do rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1188 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń (Dz.Urz.UE.L Nr 193, str. 76 ze zm.);
- brak w instrukcji obsługi dołączonej do wyrobu istotnych informacji dotyczących demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania pod koniec przydatności do użycia, co jest niezgodne z ust. 3 lit. a pkt (i) ppkt 5 załącznika II do ww. rozporządzenia.

UZASADNIENIE

W dniach 11-20.03.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy „ATLANTIC POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, prowadzącego działalność przy Płochocińskiej 99A w Warszawie oraz w magazynie znajdującym się centrum logistycznym RHENUS LOGISTIC S.A. w Radonicach 46B. W toku kontroli stwierdzono na podstawie wydruku ze stanu magazynowego w ofercie handlowej przedsiębiorcy produkt:

- **Konwektor elektryczny F119 wiszący, moc 2500W, Model CMG-TLC/FP2, numer seryjny: 190310189, referencja handlowa: 500088.**

W dniu 15.03.2019 r., w celu sprawdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone rozporządzeniem Komisji 2015/1188, za protokołem pobrania próbki nr 114505 pobrano do badań ww. produkt w ilości 1 szt. z partii liczącej 851 szt., wartość próbki 457,00 zł brutto. Zgodnie z art. 5 rozporządzenia Komisji 2015/1188 oraz pkt. 1 załącznika IV ww. rozporządzenia, nie pobrano próbki kontrolnej wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez VDE Prüf – Und Zertifizierungsinstitut GmbH, Merianstrasse 28, 63069 Offenbach/Main, Germany (sprawozdanie z badań nr 262006-TL1-2 z dnia 29.08.2019 r.) wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań z uwagi na:

- zaniżony wynik sezonowej efektywności energetycznej ogrzewania pomieszczeń wynoszący 36,8%, podczas gdy wymagane jest minimum 38%, co jest niezgodne z ust. 1 lit. a pkt (vii) załącznika II do rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1188 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń (Dz.Urz.U.E.L Nr 193, str. 76 ze zm.);
- brak w instrukcji obsługi dołączonej do wyrobu istotnych informacji dotyczących demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania pod koniec przydatności do użycia, co jest niezgodne z ust. 3 lit. a pkt (i) ppkt 5 załącznika II do ww. rozporządzenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania (Dz.U. 2011 nr 8 poz. 32), Producent lub jego upoważniony przedstawiciel, przed wprowadzeniem wyrobu wykorzystującego energię do obrotu lub oddaniem go do użytku m.in. zapewnia, że wyrób spełnia wymagania dotyczące ekoprojektu. Ponadto, zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel podejmuje działania w celu zapewnienia, że wyrób wykorzystujący energię zostanie wyprodukowany zgodnie z projektem oraz mającymi do niego zastosowanie wymaganiami dotyczącymi ekoprojektu.

Stosownie do załącznika II ust. 1 lit. a pkt (vii) do rozporządzenia Komisji 2015/1188, sezonowa efektywność energetyczna ogrzewania pomieszczeń przez elektryczne nieprzewodzące miejscowe ogrzewacze pomieszczeń o nominalnej mocy cieplnej powyżej 250 W nie może być niższa niż 38 %.

W dniach 28.10-08.11.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili ponowną kontrolę przedsiębiorcy „ATLANTIC POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie. W dniu 28.10.2019 r., osobę upoważnioną do reprezentowania spółki poinformowano o wynikach badań laboratoryjnych przedmiotowego produktu oraz o tym, że nie jest on zgodny z wymaganiami rozporządzenia Komisji 2015/1188. Egzemplarz ww. sprawozdania z badań przekazano kontrolowanemu. Nadto ustalono, że na stanie przedsiębiorcy znajdowało się 219 sztuk ww. produktu, które na podstawie art. 40f ust. 1 pkt 7 oraz art. 40i ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, inspektorzy zabezpieczyli sporządzając na tę okoliczność protokół zabezpieczenia dowodów z 30.10.2019 r..

W dniu 20.11.2020 r. do organu wpłynęło pismo z 18.11.2019 r. podpisane przez A [REDAKTOWANO] M [REDAKTOWANO] – pracownika strony, który określił się jako osoba upoważniona przez przedsiębiorcę. W piśmie

przedstawiono stanowisko odnoszące się do sprawozdania z badań nr 262006-TL1-2., zwracając uwagę na następujące punkty:

- w odniesieniu do ppkt (i) w sprawozdaniu wspomniano, że na stronie 26 w pkt (5) nie ma żadnych informacji dotyczących recyklingu i/lub demontażu i usuwaniu sprzętu po zakończeniu jego eksploatacji. P. M. [REDACTED] potwierdził, że faktyczne informacje zawarte w tej materii były niezbyt kompletne, oraz że wszelkie uchybienia niezwłocznie uzupełniono. Zaznaczył przy tym, że nie wie jaką normę Laboratorium uznało za nieprzestrzeżoną w tej materii;
- w odniesieniu do pkt (ii), poinformował, iż strona nie zgadza się z oceną ERP 36,8% ustaloną przez Laboratorium z następujących powodów:

- Testowany produkt był niekompletny. Testy przeprowadzono na próbce F119 Design (model 2500W) bez podłączonego zewnętrznego systemu programowania (centralka Cozytouch oraz Cozytouch Pass), które są niezbędne do zgodności z ERP. Podniósł m.in. że informacje te są wymienione na stronie internetowej strony poświęconej temu produktowi, w katalogu oraz w instrukcji obsługi produktu. Nadto p. M. [REDACTED] wskazał, że poinformował następnego dnia o tym fakcie telefonicznie inspektor przeprowadzającą kontrolę.

W piśmie podniesiono, iż w wytycznych do rozporządzenia (UE) 2015/1188 w punkcie nr 30 wskazano, że niezbędna kontrola w celu zapewnienia zgodności z ERP „może być zewnętrzna” i że „opakowanie nie musi być to samo”. Tak jest w przypadku produktu spółki, który to należy zainstalować w połączeniu z centralką Cozytouch i Cozytouch Pass. Informacja o tym, że produkt „musi być zainstalowany ze zdalnym sterowanym systemem programowania” znajduje się w instrukcji.

- Obliczenie efektywności energetycznej jest nieprawidłowe. Na podstawie powyższych informacji p. M. [REDACTED] potwierdził, że dany produkt osiąga próg 38% wymagany przez rozporządzenie ERP. Ten zdalnie sterowany system programowania jest w stanie zapewnić + 7% w odniesieniu do współczynnika F(2) (programowanie tygodniowe) i 1% w odniesieniu do współczynnika F(3) (pilotowanie na odległość). Zaznaczył, że testy zostały przeprowadzone przez Laboratorium na współczynniku F(4) w odniesieniu do zużycia energii elektrycznej w trybie czuwania (strona 37 raportu z badań VDE), wykazując błąd wynoszący -0,1937% - p. M. [REDACTED] zakwestionował ten wynik, ponieważ produkt nie jest wyposażony w funkcję czuwania.

Wskazał przy tym, że zgodnie z rozporządzeniem 1275/2008, tryb czuwania zdefiniowany jest jako stan, w którym urządzenie jest podłączone do źródła zasilania sieciowego, zależy od poboru energii z źródła zasilania sieciowego do pracy zgodnie z przeznaczeniem i zapewnia tylko następujące funkcje, które mogą trwać przez czas nieokreślony:

- funkcja wybudzenia (stand-by) lub funkcja reaktywacji i wskazanie tylko włączonej funkcji reaktywacji (stand-by) i/lub
- wyświetlanie informacji lub statusu.

W produkcie pobranym do kontroli pozycja wyłączenia suwaka nie jest trybem gotowości, ponieważ produkt nadal mierzy temperaturę w pomieszczeniu. Jeśli temperatura spadnie poniżej 4° C, kontrolka ciepła zacznie migać aby ostrzec klienta końcowego o ryzyku zamarznięcia. Ta funkcja (zwana „alarmem przeciw-zamrożeniowym”) obecna w produkcie sprawia, że produkt

nigdy nie może być w trybie gotowości. Współczynnik F (4) powinien być równy 0. Produkt zatem nie został przetestowany z zewnętrznym systemem podłączonym do programowania, który pozwala na uzyskanie +7% o współczynnik F (2) i + 1% na współczynnik F (3) i został niewłaściwie obciążony karą -0,1937% na czynnik F (4), podczas gdy ten nie ma zastosowania. Na podstawie powyższego argumentu, w ocenie autora pisma, sezonową efektywność energetyczną przestrzeni oblicza się w następujący sposób: $N_s = 40 - 10\% + 0,0\% + 7,0\% + 1,0\% - 0,0\% = 38\%$. Ponadto p. M. [REDAKTOWANE] zauważył błąd na stronie 19 – rozdział 23 (opcja kontroli odległości) – wspomniano o „N / A”, co jest błędem: należy jego zdaniem napisać „Press” z uwagą, tak jak zrobiono to w przypadku programowania tygodniowego (CMG-TLC / FP 2: zgodnie z instrukcją obsługi za pomocą przewodu sterującego + Cozytouch Pass I / O + centralka Cozytouch).

Do pisma załączono również certyfikat wydany przez Laboratorium strony i stosowany zgodnie z certyfikatem UE, który potwierdza te analizę.

Uwagi zgłoszone ww. pismem przekazane zostały przez organ do Laboratorium VDE Prüf – Und Zertifizierungsinstitut GmbH z prośbą o zajęcie stanowiska odnośnie zgłaszanych uwag. W wiadomości email z 30.03.2020, Laboratorium poinformowało, że:

- w odniesieniu do braku informacji dotyczących recyklingu i/lub demontażu i usuwaniu sprzętu po zakończeniu jego eksploatacji – wymóg wskazany w ust. 3 lit. a pkt (i) ppkt 5 załącznika II do rozporządzenia 2015/1188 a przesłana instrukcja obsługi nie zawierała informacji o demontażu, recyklingu i/lub dyspozycji końca użytkowania;
- w odniesieniu do zarzutu niekompletności przetestowanego produktu i w konsekwencji nieprawidłowego wyniku sezonowej efektywności – Laboratorium zaznacza, że do oceny otrzymało wraz z produktem jedynie instrukcję obsługi, którą wymieniono w Raporcie z badań na stronie 2 i 23. Laboratorium nie otrzymało do oceny wspomnianego przez p. M. [REDAKTOWANE] zdalnie sterowanego systemu programowania i wskazało, że jeśli otrzymałoby zdalnie sterowany system programowania to dokonałoby jego oceny. Z tego też powodu na początku sprawozdania, załączono korekcję dla współczynnika F (3) jako 0%;
- w odniesieniu do zastrzeżeń co do trybu czuwania i przeprowadzonych testach na współczynniku F(4) – Laboratorium wskazuje, że w urządzeniu istnieje funkcja użytkowa nazwana w instrukcji „suwakiem lub wyłącznikiem”. Jednocześnie w instrukcji obsługi nie ma informacji o symbolu „on/off” na który można ustawić suwak. Aby sprawdzić jak działa urządzenie w tym trybie Laboratorium umieściło urządzenie grzejne (podłączone do sieci) w komorze chłodniczej w temperaturze ok. -10°C; jednak ani czerwona dioda LED nie zaczęła migać, ani element grzejny nie wykonał cyklu załączenia aby zapewnić ochronę przez zamrażaniem. Stan taki, zgodnie z rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1275/2008 jest trybem czuwania. Dla trybu czuwania bez informacji o stanie limit wynosi 0,5 W, a w odniesieniu do trybu czuwania z wyświetlaczem informacyjnym lub wskaźnikiem statusu (jeśli czerwone światło miga) wynosi 1,0 W. Laboratorium wykonało pomiar w trybie czuwania i otrzymało wartość 1,49 W (bez migania czerwonego światła). Z tego też powodu wprowadzono korektę dla F (4) jak podano w sprawozdaniu z badań. Laboratorium zaznaczyło przy tym, że nawet jeśli w trybie „on/off” aktywny byłby alarm przeciw-zamrożeniowy

(czerwona migająca dioda) ale żaden element grzewczy nie pracowałby cyklicznie aby uniknąć ryzyka uszkodzenia, to również ten wymóg zgodnie z rozporządzeniem Komisji 1275/2008 jest uznawany za tryb czuwania a nie tryb aktywny.

Zgodnie z art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Organ stwierdził, że wyrób: Konwektor elektryczny F119 wiszący, moc 2500W, Model CMG-TLC/FP2, numer seryjny: 190310189, referencja handlowa: 500088 nie spełnia wymagań w związku z czym, 02.06.2020 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 Kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji z art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zakazującej udostępniania wyrobu niespełniającego wymagań na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 15.06.2020 r., p. A [REDAKTOWANO] M [REDAKTOWANO] podtrzymał stanowisko zaprezentowane w piśmie z 18.11.2019 r. Zaznaczył również, że nie zgadza się z oceną sezonowej efektywności ustalonej przez Laboratorium, z uwagi na fakt że testowany produkt był niekompletny, co miało decydujący wpływ na negatywny wynik tegoż badania. Testy przeprowadzono na próbce produktu bez podłączonego zewnętrznego systemu programowania w postaci centralki Cozytouch oraz Cozytouch Pass, które są niezbędne do wyliczenia zgodności z ERP. P. [REDAKTOWANO] potwierdził, że informacje dotyczące demontażu produktu oraz recyklingu w istocie nie zostały udostępnione w instrukcji obsługi, jednak niezwłocznie informacje te zostały uzupełnione.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w pierwszej kolejności wskazuje, że do ww. pisma nie zostało dołączone pełnomocnictwo, które swoim zakresem umożliwiłoby występowanie w imieniu strony przed organami administracji publicznej.

Odnosząc się do pisma z 15.06.2020 r. oraz uwzględniając treści pisma z 18.11.2020 r. oraz organ wskazuje, że podnoszone w nich zastrzeżenia co do niekompletności weryfikowanego podczas badań urządzenia jak i prawidłowość wyniku nie wpływają na podjęte w toku postępowania rozstrzygnięcie. Organ w swojej właściwości może wydać decyzje w przedmiocie zakazu udostępnienia wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące w sytuacji gdy stwierdzi, że nie spełnia on zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, uznał, że kontestowanie w toku danego postępowania wiadomości specjalnych wykraczających poza zakres przedmiotowego postępowania nie leży w gestii organu i stałoby w sprzeczności z zasadą sprawności postępowania administracyjnego określoną w art. 12 kpa. Organ stwierdził niespełnienie przez produkt wymagań określonych w ust. 1 lit. a pkt (vii) załącznika II do rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1188 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń (Dz.Urz.UE.L Nr 193, str. 76 ze zm.), a co za tym idzie uznał, iż należy zakazać wprowadzania do obrotu

ww. produktu na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Organ uwzględnił także, iż przedłużanie przedmiotowego postępowania z uwagi na charakter sprawy i fakt pozostawiania przedmiotowych wyrobów w zabezpieczeniu nie leży w interesie strony.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji. Jednocześnie organ wskazuje, że na mocy art. 40l ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań zobowiązany jest do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji dotyczących ustaleń kontroli, w tym w szczególności informacji, czy niezgodności mogą być usunięte. W oparciu o przekazane informacje Prezes UOKiK wszczyna na podstawie art. 41 ww. ustawy postępowanie, którego przedmiotem jest ustalenie, czy strona wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyroby niezgodne z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami. W toku tego postępowania strona może wnosić dowody na poparcie swoich tez, a w przypadku gdy stwierdzone zostanie, że produkt spełnia prawem przewidziane wymagania, Prezes UOKiK umarza postępowanie i na mocy art. 40k ust. 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności uchyla przedmiotową decyzję.

Ponadto organ poucza stronę, iż w sytuacji, gdy działa przez pełnomocnika to zgodnie z art. 33 § 3 kpa pełnomocnik ten obowiązany jest dołączyć do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.), od czynności złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa w sprawie z zakresu administracji publicznej uiszcza się opłatę skarbową.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

Otrzymują:

1. „ATLANTIC POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
ul. Płochocińska nr 99A, 03-044 Warszawa;
2. a/a.